



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Gž Ovr-4/2020-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji Smiljki Premužić kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari predlagatelja osiguranja Koncept Milenij d.o.o. Split, Marjanski put 13, OIB: 88075143546, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika osiguranja 1) Miroslava Reljića iz Kaštel Sućurca, Putaljski Put 63, OIB: 96569196938, 2) Zvonka Reljića iz Splita, Petravića 1, OIB: 65196541700, koje zastupa punomoćnik Darjan Tarabarić, odvjetnik u Splitu, radi osiguranja privremenom mjerom, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja 1) Miroslava Reljića, protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1324/19 od 1. listopada 2019., 31. siječnja 2020.,

riješio je

Uvažava se žalba protivnika osiguranja 1) Miroslava Reljića te se rješenje Općinskog suda u Splitu br. Ovr-1324/19 od 1. listopada 2019. preinačava u pobijanom dijelu (toč. I. izreke) na način da se odbacuje prijedlog za osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 181.902,50 kn u odnosu na protivnika osiguranja Miroslava Reljića određivanjem privremene mjere kao nedopušten.

Odluku o troškovima postupka sukladno čl. 14. st. 7. OZ-a donijet će ovršni sud.

Prvostupanjsko rješenje u ostalom dijelu (toč. II- IV. izreke) kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

### Obrazloženje

Prvostupanjski sud je toč. I. izreke pobijanog rješenja radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 181.902,50 kn prema protivniku osiguranja 1) Miroslavu Reljiću odredio privremenu mjeru zabranom protivniku osiguranja ad 1) da otuđi, optereti ili na bilo koji drugi način raspolaže nekretninom označenom kao k.č.z. 3643/3, upisanoj u

katastarskoj općini Donja Podstrana, te je određeno da ta privremena mjera ima se upisati u zemljišnim knjigama Općinskog suda nadležnog za označenu nekretninu i ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-843/16 kod javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca i da se zabrana smatra provedenom dostavom rješenja nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu, dok žalba izjavljena protiv tog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

Nadalje toč. II. izreke odbačen je prijedlog u dijelu kojim je zahtijevano određivanje privremene mjere radi osiguranja naplate zateznih kamatama na iznose od 146.030,18 kn i 181.902,50 kn, dok je toč. III. izreke odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere u odnosu na protivnika osiguranja pod 1) u dijelu kojim je zahtijevano određivanje privremene mjere radi osiguranja naplate tražbine u iznosu od 146.030,18 kn. Nadalje, toč. IV izreke odbijen je u cijelosti prijedlog za određivanje privremene mjere u odnosu na protivnika osiguranja pod 2).

Protiv toč. I. izreke rješenja žalbu je podnio protivnik osiguranja 1) Miroslav Reljić iz svih žalbenih razloga i predlaže da se pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima i potražuje troškove postupka.

Žalba je osnovana.

Prijedlogom od 30. srpnja 2019. predlagatelj osiguranja je predložio određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, jer da je pravomoćnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika utvrđena novčana tražbina predlagatelja osiguranja; da je protiv protivnika osiguranja pokrenut i kazneni postupak u svezi s ostvarivanjem ove tražbine; da bi protivnik osiguranja mogao otuđiti nekretninu i spriječiti osiguranje tražbine i da im predloženom privremenom mjerom ne bi mogla nastati nikakva šteta. Protivnici osiguranja su podneskom od 5. rujna 2019. odgovorili na prijedlog te su predložili odbijanje istog zbog toga što nisu dokazani uvjeti za određivanje takve mjere.

Prvostupanjski sud utvrđuje:

- da je rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca br. Ovr-843/16 od 29. 4. 2016. naloženo protivniku osiguranja pod 1) da predlagatelju osiguranja plati iznos od 327.932,68 kn s kamatama i da je to rješenje o ovrsi doneseno temeljem R1 računa (situacija) priloženih spisu (list 9-10 spisa);

- da je na navedeno rješenje o ovrsi bila stavljena potvrda pravomoćnosti i ovršnosti, ali su te potvrde pravomoćno ukinute rješenjem Županijskog suda u Rijeci br. GŽ-2869/17 od 16. 7. 2019. kojim je preinačeno rješenje prvostupanjskog suda br. R1-971/16 od 17. 10. 2017.;

- da je kao vlasnik nekretnine koja je predmet osiguranja uknjižen protivnik osiguranja pod 2) s tim da je pravo vlasništva od 18. 3. 2016. predbilježeno na ime protivnika osiguranja pod 1) što da je vidljivo iz izvotka za ZU 6928 k.o. Donja Podstrana;

- da je protiv oba protivnika osiguranja, po prijavi predlagatelja osiguranja, podignuta optužnica zbog kaznenog djela povrede tuđih prava.

Prvostupanjski sud cijeni da je ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti no da egzistira nepravomoćno rješenje o ovrsi javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca br. Ovr-843/16 od 29. 4. 2016. kojim je naloženo protivniku osiguranja pod 1) da plati predlagatelju

osiguranja 327.932,68 kn s kamatama. Međutim, prvostupanjski sud cijeni da je prema priloženim ispravama i računima vjerojatna tražbina predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja pod 1) do iznosa od 181.902,50 kn.

Nadalje, prvostupanjski sud prihvaća stajalište predlagatelja osiguranja da protivniku osiguranja pod 1) ne bi nastala nikakva šteta provedbom predložene privremene mjere, jer da on nekretninu i dalje može koristiti nesmetano, a ako bi je išao otuđiti ili opteretiti, onda da se privremena mjera itekako ukazuje potrebnom, dok u odnosu na okolnost da je u korist protivnika osiguranja pod 1) samo predbilježeno pravo vlasništva, iznosi stajalište da navedeno dovodi do situacije da će provedba predložene privremene mjere ovisiti o opravdanju predbiljezbe (čl. 72. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama).

Zaključno prvostupanjski sud cijeni da su ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 344. i čl. 345. st. 1. toč. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17–dalje: OZ) za određivanje privremene mjere pa je prijedlog prihvaćen u odnosu na protivnika osiguranja pod 1) glede dijela tražbine (181.902,50 kn), a glede preostalog dijela (146.030,18 kn) je odbijen prijedlog.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda, a pazeći pri tome po službenoj dužnosti i na pravilnu primjenu materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe OZ-a kada je meritorno odlučivao o prijedlogu za izdavanje privremene mjere.

Prema odredbi čl. 343. st. 2. OZ-a privremena mjera nije dopuštena ako postoje uvjeti za određivanje prethodne mjere kojom se može postići ista svrha.

Odredbom čl. 332. OZ-a propisane su pretpostavke za određivanje prethodne mjere:

“(1) Prethodna mjera određuje se radi osiguranja novčane tražbine na temelju:

1. odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna,
2. nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela,
3. javnobilježničke odluke ili javnobilježničke isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela.

(2) Sud će na temelju isprava iz stavka 1. ovoga članka odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.”

Nepravomoćno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika br. Ovr-843/16 od 29. 4. 2016. kojim je naloženo protivniku osiguranja pod 1) da predlagatelju osiguranja plati iznos od 327.932,68 kn s kamatama je javnobilježnička odluka iz čl. 332. st. 1. toč. 3. OZ-a na temelju koje predlagatelj može podnijeti prijedlog za osiguranje određivanjem prethodne mjere.

Nadalje, prema ocjeni ovog suda prethodnom mjerom i to predbilježbom založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja iz čl. 335. st. 1. toč. 1. OZ-a može se postići ista svrha osiguranja kao i predloženom privremenom mjerom zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina, a to će omogućiti predlagatelju osiguranja da namiri osiguranu tražbinu iz

vrijednosti predmeta osiguranja neovisno od toga hoće li protivnik osiguranja u međuvremenu raspolagati nekretninom ili ju opteretiti.

Slijedom navedenog, podneseni prijedlog za izdavanje privremene mjere je nedopušten u smislu odredbe čl. 343. st. 2. OZ-a zbog čega je valjalo temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14) u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a uvažiti žalbu i preinačiti rješenje u pobijanom dijelu na način da je odbačen prijedlog za izdavanje privremene mjere u odnosu na protivnika osiguranja 1) Miroslava Reljića kao nedopušten kao u izreci. Nadalje, o troškovima postupka sukladno čl. 14. st. 7. OZ-a odlučit će ovršni sud.

Prvostupanjsko rješenje u ostalom dijelu ( toč. II- IV. izreke) kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

Bjelovar, 31. siječnja 2020.

Sutkinja

Smiljka Premužić

Dokument je elektronički potpisan:  
SMILJKA PREMUŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
14-04-2020  
13:20:33



DN:  
C=HR  
D= UPANIJSKI SUD U BJELOVARU  
2.5.4.97=#130Q485232363334363303736333835  
L=BJELOVAR  
S=PREMUŽIĆ  
G=SMILJKA  
CN=SMILJKA PREMUŽIĆ

Broj zapisa: 17893-845a3

Kontrolni broj: 050ae-96af8-ec2e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SMILJKA PREMUŽIĆ, L=BJELOVAR, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: Ovr-1324/19

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Josi Puljiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja KONCEPT MILENIJ d.o.o. Split, Marjanski put 13, OIB: 88075143546, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika osiguranja: 1) Miroslava Reljića iz Kaštel Sućurca, Putaljski Put 63, OIB: 96569196938, 2) Zvonka Reljića iz Splita, Petravića 1, OIB: 65196541700, koje zastupa punomoćnik Darjan Tarabarić, odvjetnik u Splitu, radi određivanja privremene mjere, izvan ročišta, dana 24.travnja 2020.,

riješio je:

Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu po pravomoćnosti ovog rješenja brisati zabilježbu zabrane otuđenja, opterećenja ili raspolaganja na bilo koji drugi način nekretninom označenom kao k.č.z. 3643/3 k.o. Donja Podstrana koja zabilježba je određena rješenjem ovog suda br. Ovr-1324/19 od 1.listopada 2019.

Obrazloženje

Budući da je drugostupanjskom odlukom preinačena odluka o privremenoj mjeri na način da je odbačen prijedlog za određivanje privremene mjere, što ima za pravnu posljedicu istu situaciju kao i da je privremena mjera ukinuta, to je temeljem čl.353.st.1.Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ) trebalo ukinuti provedene radnje, odnosno odrediti brisanje zabilježbe zabrane.

U Splitu, dana 24.travnja 2020.

SUDAC

Joso Puljić

#### UPUTA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ove odluke je dopuštena žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun.predlagatelja osiguranja
- pun.proтивnika osiguranja
- z.k.odjel (po pravomoćnosti)

Dokument je elektronički potpisan:  
JOSO PULJI

Vrijeme potpisivanja:  
24-04-2020  
11:37:03

DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=+120048523631393830303930334  
L=SPLIT  
S=PULJI  
G=JOSO  
CN=JOSO PULJI

Broj zapisa: 17895-83da6

Kontrolni broj: 04558-461c5-76f95

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JOSO PULJIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Sisku  
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-240/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, po sucu pojedincu Jadranki Krbot, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja KONCEPT MILENIJ d.o.o. Split, Marjanski put 13, OIB 88075143546, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik iz Splita, protiv 1. protivnika osiguranja Miroslava Reljića iz Kaštel Sućurca, Putaljski Put 63, OIB 96569196938 i 2. protivnika osiguranja Zvonka Reljića iz Splita, Petravića 1, OIB 65196541700, koje zastupa punomoćnik Darjan Tarabarić, odvjetnik iz Splita, radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Ovr-1324/19 od 7. svibnja 2020., 2. studenog 2020.,

..... riješio je .....

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja osiguranja KONCEPT MILENIJ d.o.o. Split i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Splitu od 7. svibnja 2020., poslovni broj: Ovr-1324/19.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„Nalaže se predlagatelju osiguranja u roku od 8 dana naknaditi protivnicima osiguranja troškove ovog postupka i to:

-protivniku osiguranja pod 1) u iznosu od 7.794,00 kuna,

-protivniku osiguranja pod 2) u iznosu od 2.500,00 kuna,

dok se za više traženi iznos od 3.000,00 kuna odbija zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova postupka.“

Protiv rješenja pravovremenu žalbu je izjavio predlagatelj osiguranja iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. - 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP), a u svezi s odredbom članka 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., dalje: OZ), navodeći da je pobijano rješenje neosnovano i nezakonito te da iznos dosuđenog troška nije u skladu s Tarifom te Tbr. koji su predviđeni kao smjernice za određivanje troškova postupka, pa stoga predlaže pobijano rješenje staviti van snage, podredno predlaže predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.



Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

U pobijanom rješenju ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP, dužan paziti po službenoj dužnosti, niti predlagatelj osiguranja u žalbi upućuje na ijednu bitnu povredu. Žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava nisu osnovani.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio o troškovima 1. i 2. protivnika osiguranja, koji su zahtjev 1. i 2. protivnici osiguranja postavili u podnesku 24. travnja 2020., nakon što je u ovom postupku prijedlog za osiguranje u odnosu na 1. protivnika osiguranja pravomoćno odbačen, a u odnosu na 2. protivnika osiguranja pravomoćno odbijen.

Odredbom članka 14. stavak 5. OZ, propisano je da su ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužni ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili.

Obzirom je vrijednost predmeta osiguranja iznosila 324.932,68 kuna prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da 1. i 2. predlagatelju osiguranja prema Tbr.11. točka 1., a u svezi s Tbr. 7. točka 1., Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., dalje: Tarifa), za sastav podneska od 5. rujna 2019., pripada 5.000,00 kuna, odnosno 2.500,00 kuna svakom. Nadalje pravilno je utvrđeno da 1. predlagatelju osiguranja pri vrijednosti predmeta spora od 181.902,50 kuna, pripada i trošak sastava žalbe protiv rješenja o osiguranju prema Tbr. 13. točka 1., a u svezi s Tbr. 10. Tarife u iznosu od 3.125,00 kuna, kao i trošak sudske pristojbe na žalbu prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 26/03., 125/11., 112/12., 157/13., 110/15., 118/18.), u iznosu od 2.169,00 kuna.

Iz navedenih je razloga žalba predlagatelja osiguranja odbijena kao neosnovana, a pobijano je rješenje potvrđeno, članak 380. točka 2. ZPP.

Sisak, 2. studenog 2020.

Sutkinja  
Jadranka Krbot

Dokument je elektronički potpisan:  
JADRANKA KRBOT

Vrijeme potpisivanja:  
05-11-2020  
18:29:26

DN:  
C=HR  
O=UPANIJSKI SUD U SISKU  
2.5.4.97-#130048523237383737363939303436  
L=SISAK  
S=KRBOT  
G=JADRANKA  
CN=JADRANKA KRBOT



Broj zapisa: 1789a-75dd8

Kontrolni broj: 0a361-61e28-28df5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JADRANKA KRBOT, L=SISAK, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: Ovr-1324/19

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Josi Puljiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja KONCEPT MILENIJ d.o.o. Split, Marjanski put 13, OIB: 88075143546, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika osiguranja: 1) Miroslava Reljića iz Kaštel Sućurca, Putaljski Put 63, OIB: 96569196938, 2) Zvonka Reljića iz Splita, Petravića 1, OIB: 65196541700, koje zastupa punomoćnik Darjan Tarabarić, odvjetnik u Splitu, radi određivanja privremene mjere, izvan ročišta, dana 7.svibnja 2020.,

riješio je:

Nalaže se predlagatelju osiguranja u roku od 8 dana naknaditi protivnicima osiguranja troškove ovog postupka i to:

- protivniku osiguranja pod 1) u iznosu od 7.794,00 kuna,
- protivniku osiguranja pod 2) u iznosu od 2.500,00 kuna,

dok se za više traženi iznos od 3.000,00 kuna odbija zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova postupka.

### Obrazloženje

U ovom postupku je pravomoćno odlučeno o prijedlogu za određivanje privremene mjere na način da je u odnosu na protivnika osiguranja pod 1) prijedlog odbačen, a u odnosu na protivnika osiguranja pod 2) prijedlog je odbijen.

Podneskom od 24.4.2020. protivnici osiguranja su popisali trošak postupka.

Budući da su uspjeli u postupku, predlagatelj osiguranja bi temeljem čl.14.st.5.Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ) protivnicima osiguranja trebao naknaditi troškove postupka po prijedlogu za privremenu mjeru. Vrijednost predmeta spora je u prvostupanjskom postupku bila 327.932,68 kuna, a u postupku povodom žalbe 181.902,50 kuna s obzirom na pobijani dio odluke.

Prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/12, dalje: OT) protivnicima osiguranja je trebalo priznati sljedeći trošak: obojici zajedno na jednake dijelove 5.000,00 kuna za sastav podneska od 5.9.2019. (Tbr.11.toč.1.OT), te dodatno protivniku osiguranja pod 1) 3.125,00 kuna za sastav žalbe (Tbr.13.toč.1.OT) i 2.169,00 kuna na ime pristojbe žalbe.

U Splitu, dana 7.svibnja 2020.

SUDAC

Joso Puljić

• UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke je dopuštena žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

-pun.predlagatelja osiguranja

-pun.protivnika osiguranja

Dokument je elektronički potpisan:

JOSO PULJI

Vrijeme potpisivanja:

07-05-2020

10:03:21



DN:  
C=HR  
O=OP. RJSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97-#130D48523631393830363038383334  
L=SPLIT  
S=PULJI  
G=JOSO  
CN=JOSO PULJI

Broj zapisa: 17895-bc746

Kontrolni broj: 08ca2-dbe86-bba0f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JOSO PULJIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT  
Stanje na dan: 27.04.2021. 23:50

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 336556, DONJA PODSTRANA

Broj ZK uložka: 6928

Broj zadnjeg dnevnika: Z-25796/2019

Aktivne plombe: Z-26221/2019, Z-28991/2019, Z-29348/2019, Z-32596/2019, Z-36071/2020

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

## A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	3643/3	ORANICA			700	Pripis iz uložka 6897
		UKUPNO:			700	

## B

## Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2. Vlasnički dio: 1/1		
RELJIĆ ZVONKO, OIB: 65196541700, PETRAVIĆEVA 1, 21000 SPLIT		
2.3	Zaprimljeno 18.03.2016.g. pod brojem Z-4221/2016  PREDBILJEŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA, Zaprimljeno 25.03.2015. broj Z-3657/15 Na temelju Predugovora o kupoprodaji nekretnina od 15. studenoga 2013. godine, Aneksa 1. predugovora o kupoprodaji nekretnina od 27. kolovoza 2014. godine i Aneksa 2. predugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. prosinca 2014. godine, pravo vlasništva s imena Tresić Pavičić Ljubica za 33600/63048 dijela, PREDBILJEŽUJE se na ime: <b>RELJIĆ MIROSLAV, OIB: 96569196938, GOSPIN PUT 27, 21212 KAŠTEL SUĆURAC</b>	na 1 (2.1)
2.4	Zaprimljeno 10.01.2019.g. pod brojem Z-1016/2019  ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG, na prijedlog predlagatelja upisa Petra Radoša, München, Lauinger str. 17, Savezna Republika Njemačka, kojim traži uknjižbu prava vlasništva čest. zem. 3643/3, Z.U. 6928, K.O. Donja Podstrana, za 92/683 dijela, na svoje ime.	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
1.1	Zaprimljeno 02.07.2015. broj Z-8049/15  Zabilježuje se odbijanje prijedloga Tresić Pavičić Ljubice kojim traži objedinjavanje vlasničkih udjela u odnosu na nekretnine upisane u listu A.	ZABILJEŽBA
2.1	Zaprimljeno 19.08.2015. broj Z-9862/15  Zabilježuje se odbijanje prijedloga Tresić Pavičić Ljubice iz Splita, Ivana Meštrovića 27, radi objedinjavanja suvlasničkih dijelova u odnosu na nekretnine u listu A.	ZABILJEŽBA

**B**  
**Vlastovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
<b>Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:</b>		
5.1	Zaprimljeno 22.03.2019.g. pod brojem Z-10653/2019  ZABILJEŽBA, SPOR, TUŽBA POSLOVNI BROJ P-1223/19 19.03.2019, u pravnoj stvari tužitelja Jakova Odrlićina iz Podstrane, Poljičkih knezova 2 D, OIB: 59875458645 protiv tuženika Miroslava Reljića iz Kaštel Sućurca, Putaljski put 63, OIB: 96569196938 i Zvonka Reljića iz Splita, Petravićeva 1, OIB: 65196541700, pokrenutog pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1223/19, radi izvršenja ugovora, izdavanja tabularne isprave i radi uknjižbe kat. čest. 3643/3, vlasništva Zvonka Reljića iz Splita, Petravićeva 1, OIB: 65196541700, za cijelo i predbilježenog vlasništva Miroslava Reljića iz Kaštel Sućurca, Putaljski put 63, OIB: 96569196938, za 33600/63048 dijela.	
6.1	Zaprimljeno 22.03.2019.g. pod brojem Z-10654/2019  ZABILJEŽBA, SPOR, između tužitelja Kristijana Jure Čorbića (OIB:69095089344) Duće, Vavlje IV/6, protiv tuženika Miroslava Reljića (OIB:96569196938) iz Kaštel Sućurca, Putaljski put 63 i Zvonka Reljića (OIB:65196541700) iz Splita, Petravićeva 1, radi izvršenja ugovora, izdavanja tabularne isprave i radi uknjižbe u odnosu na 89/683 dijela nekretnine upisane u listu A, na temelju primjerka tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Splitu dana 19. ožujka 2019. godine pod poslovnim brojem P-1222/2019.	
7.1	Zaprimljeno 30.07.2019.g. pod brojem Z-25796/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine, a na temelju Prijedloga za osiguranje određivanjem privremene mjere, podnesenog pred Općinskim sudom u Splitu dana 01. listopada 2019. godine, pod poslovnim brojem OVR-1324/2019, predlagatelja osiguranja KONCEPT MILENIJ d.o.o. za građenje, Split, Marjanski put 13, OIB 88075143546 protiv protivnika osiguranja Miroslava Reljić, Split, Petravića 1, OIB 96569196938 i Zvonimira Reljić, Split, Petravića 1, OIB 65196541700, a u pogledu nekretnine označene kao čest. zem. 3643/3.	

**C**  
**Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 15.03.2019.g. pod brojem Z-9529/2019  UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U SPLITU BR. OVR-500/19 07.03.2019, u iznosu od stopedesettisućastopedesetpetkunaišestlipa uvećano za zakonske zatezne kamate do isplate kao i troškova predlagatelja osiguranja u iznosu od 4.051.00 kuna (četritisućepešesetjedna kuna) s zakonskim zateznim kamatama, u korist: <b>ČORBIĆ KRISTIJAN JURE, OIB: 69095089344, VAVLJE IV 6, DUĆE 21310 OMIŠ</b>	150.155,06 KN	
1.2	Zaprimljeno 15.03.2019.g. pod brojem Z-9529/2019  ZABILJEŽBA, OVRŠIVOSTI TRAŽBINE POD ST. 1.1.		na 1.1
2.			

## C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
2.1	Zaprimljeno 15.04.2019.g. pod brojem Z-13614/2019  UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U SPLITU, POSLOVNI BROJ 12 OVR-499/2019 08.04.2019, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U SPLITU, POSLOVNI BROJ 12 OVR-499/2019 26.09.2019, u iznosu od petstoosamnaestisuća petstodevedesettrikune i šestlipa, sa zateznom kamatom po stopi od 7,68% godišnje promjenjivo koja na navedeni iznos teče od 04. lipnja 2017. do namirenja predlagatelja osiguranja kao i troškova ovog postupka osiguranja u iznosu od 9.250,41 kuna sa zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište, sve sukladno citiranom rješenju Ovog suda, posl. br. 12 Ovr-499/2019, a na teret kat. čest. 3643/3, u korist: <b>ČORBIĆ KRISTIJAN JURE, OIB: 69095089344, VAVLJE IV 6, DUĆE 21310 OMIŠ</b>	518.593,06 KN	
2.2	Zaprimljeno 15.04.2019.g. pod brojem Z-13614/2019  ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, pod st. 2.1.		na 2.1
3.			
3.1	Zaprimljeno 07.06.2019.g. pod brojem Z-20042/2019  UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U SPLITU O OSIGURANJU BR OVR-454/19 03.06.2019, u iznosu od sedamstotritisućepestodvanaestkuna i sedamdesetosamlipa uvećano za zakonske zatezne kamate do isplate kao i troškova postupka osiguranja u iznosu od 15.000,00 kuna (petnaesttisućakuna) sa zateznom kamatom, u korist: <b>ODRLJIN JAKOV, OIB: 59875458645, SV. MARTINA 59C, 21311 PODSTRANA - SV. MARTIN, HRVATSKA</b>	703.512,78 KN	
3.2	Zaprimljeno 07.06.2019.g. pod brojem Z-20042/2019  ZABILJEŽBA, OVRŠIVOSTI TRAŽBINE POD ST.3.1.		na 3.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 27.04.2021.



21-971/16



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žitava fašizma 7  
51000 Rijeka

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -  
negosredno - poštom

22. 07. 2019

obično-preporučeno ili pošti  
dana \_\_\_\_\_ R  
u primj. \_\_\_\_\_ su \_\_\_\_\_ priloga  
pristojba \_\_\_\_\_ kuna.

Poslovni broj GŽ-2869/2017-2

REP

SUEFI 217

POSUT

ALAJ BEG

Županijski sud u Rijeci,  
pravnoj stvari predlagatelja Mi  
punomoćniku Zvonku Reljiću, a  
Splitu, protiv predloženika Konce  
zastupanog po punomoćnici Ad  
pravomoćnosti i ovršnosti javnog  
rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj R1-971/16 od 17. listopada 2017., 16. srpnja  
2019.,

cu pojedincu, u  
zastupanog po  
u, odvjetniku iz  
IB:8807514356,  
kidanja potvrde  
izjavljenu protiv

riješio je

Uvažanjem žalbe predlagatelja preinačuje se rješenje Općinskog suda u Splitu  
poslovni broj R1-971/16 od 17. listopada 2017. i rješava:

Ukida se potvrda pravomoćnosti i ovršnosti na rješenju o ovrsi javnog bilježnika u  
Splitu Tea Karabotića Milovca broj Ovr-843/16 od 29. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je odbijen prijedlog predlagatelja radi ukidanja potvrde  
pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika koje je navedeno u izreci.

Protiv rješenja je žalbu podnio predlagatelj pozivajući se na sve žalbene razloge  
propisane odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj  
53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i  
89/14 - dalje: ZPP).

U žalbi tvrdi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te da je sud  
odlučne činjenice propustio utvrditi. Navodi da je tijekom postupka naglasio da je podnio žalbu  
da u vrijeme dostave nije bio u Republici Hrvatskoj, o čemu je ostavio pomorsku listu  
koje proizlazi da se ukrcao na brod 22. travnja 2016. te se vraćao u domovinu  
dostava vršena u svibnju i lipnju 2016., da nije mogao preuzeti žalbu.

Ukazuje na odredbu čl. 3. Zakona o prebivalištu, prema kojem propisu građani imaju obvezu prijave napuštanja mjesta prebivališta jedino u slučaju trajnog nastanjenja u inozemstvu ili privremenog boravka u razdoblju duljem od godine dana, što ovdje nije slučaj, a naglašava da se radilo o dostavi pismena kojem nije prethodila ni jedna radnja iz koje bi bio upoznat s činjenicom vođenja postupka. Smatra da već ova utvrđenja opravdavaju ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi. Pored toga smatra da je javni bilježnik postupio protivno odredbi čl. 8. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje OZ) jer su u tom članku propisane i iznimke dostave na adresu prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova. Tako da je propisano da se dostava iznimno može vršiti na drugom mjestu ili na drugi prijavljeni način, a iz podataka u spisu da je razvidno da su se stranke očito sporazumjele oko predlagateljeve adrese, budući da je predložnik adresu u Splitu naveo u prijedlogu za ovrhu, u vjerodostojnim ispravama te u ugovoru sklopljenom između stranaka. Na kraju navodi da prijedlog za ovrhu nije bio ni uredan zbog čega je javni bilježnik bio dužan predmet proslijediti nadležnom sudu, budući da nije ispunjena pretpostavka iz čl. 31. st. 3. OZ-a da bi se isprave koje su priložene uz prijedlog imale smatrati vjerodostojnim ispravama.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je predložnik kao ovrhovoditelj podnio protiv predlagatelja kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku u Splitu 29. travnja 2016., da je javni bilježnik Teo Karabotić-Milovac donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-843/16 od 29. travnja 2016., da je javni bilježnik u dva navrata pokušao dostaviti rješenje o ovrsi predlagatelju kao ovršeniku, prvi put 16. svibnja 2016. a drugi put 8. srpnja 2016., ali su se pismena vratila uz naznaku da primatelj nije tražio pošiljku, nakon čega je spis dostavljen sudu koji je rješenje o ovrsi dostavio putem oglasne ploče 14. srpnja 2016. s posljednjim danom objave 25. srpnja 2016.

Povodom prijedloga za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi sud prvog stupnja je zakazao ročište te je izvršio uvid u pomorsku knjižicu predlagatelja iz koje proizlazi da je u vrijeme pokušaja dostave predlagatelj bio na brodu, izvan Republike Hrvatske.

Odlučujući o prijedlogu predlagatelja, sud prvog stupnja zauzima stajalište da je javni bilježnik postupao u okviru odredbe čl. 8. OZ-a te je dva puta pokušao dostaviti pismeno predlagatelju-ovršeniku na adresu prijavljenog prebivališta u mjestu Kaštel Sućurac, Putaljski put 63, prema podacima o prebivalištu Ministarstva unutarnjih poslova RH te je nakon neuspjele dostave bio ovlašten dostavu izvršiti putem oglasne ploče. S tim u svezi ocjenjuje da su bile ispunjene zakonske pretpostavke za izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja javnog bilježnika, zbog čega primjenom odredbe čl. 36. st. 6. OZ-a odbija prijedlog.

Prema odredbi čl. 36. st. 6. OZ-a o zahtjevu za ukidanje potvrde o ovršnosti koju je dao javni bilježnik na svojoj ispravi ili odluci, podnesenom izvan ovršnog postupka, odlučuje u izvanparničnom postupku općinski sud na čijem je području sjedište javnog bilježnika.

Prema odredbi čl. 278. OZ-a javni bilježnici odlučuju o prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u skladu s odredbama tog zakona. Na zahtjev ovrhovoditelja javni bilježnik će staviti na otpravak rješenja o ovrsi koje je donio potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ako u roku od osam dana od isteka roka za prigovor ne primi prigovor (čl. 283. OZ-a).

U nazočnom slučaju je neprijeporno da ovršenik-predlagatelj nije podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, jer tvrdi da to rješenje nikada nije primio, što je temeljni razlog zbog kojega traži ukidanje potvrde ovršnosti koju je izdao javni bilježnik.

Pitanje dostave pismena u ovršnom postupku je uređeno odredbom čl. 8. OZ-a pa je tako u stavku 4. propisano da se fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost dostava obavlja na adresi prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o prebivalištu koji će sud, odnosno javni bilježnik pribaviti iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova. Iznimno, ako prema podacima iz te evidencije proizlazi da je fizička osoba prijavila boravište u kojem drugom mjestu ili da je prijavila koje drugo mjesto ili način na koji joj se dostava može obaviti, dostava se obavlja na adresi upisana boravišta, odnosno na drugom prijavljenom mjestu ili na drugi prijavljeni način (stavak 5.). Ako dostava ne uspije na adresi iz stavka 4. i 5., dostava će se pokušati obaviti još jednom, u roku koji ne može biti kraći od 30 ni duži od 60 dana, a ako ni ta ponovljena dostava ne uspije, dostava će se obaviti isticanjem pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te će se smatrati da je dostava obavljena istekom 8 dana od dana isticanja pismena na oglasnoj ploči.

Prema odredbi čl. 21. st. 1. OZ-a u ovršnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP-a ako tim ili drugim zakonom nije drugačije određeno.

Zakonom o parničnom postupku su detaljno uređene odredbe o dostavi sudskih pismena pa taj propis treba primijeniti u onom dijelu u kojem određene situacije nisu riješene OZ-om. Naime, odredbe OZ-a ne rješavaju pitanje dostave osobama koje dio vremena tijekom godine borave izvan mjesta prebivališta (primjerice pomorci), a istovremeno nemaju obvezu prijavljivanja činjenice napuštanja prebivališta, jer takva obveza postoji ako osoba napušta prebivalište u trajanju duljem od godinu dana radi privremenog odlaska izvan Republike Hrvatske, kako propisuje odredba čl. 3. st. 5. Zakona o prebivalištu („Narodne novine“ broj 144/12, 158/13).

U nazočnom slučaju radilo bi se o osobnoj dostavi rješenja o ovrsi u smislu odredbe čl. 142. ZPP-a te su za dostavu mjerodavni podaci navedeni u tužbi (prijedlogu) odnosno u spisu, pri čemu se, u slučaju neuspjele dostave prema odredbama čl. 141. i čl. 142. ZPP-a, dostava treba pokušati obaviti na adresi prebivališta stranke prema podacima Ministarstva unutarnjih poslova, a tek ako se ni ponovljena dostava ne uspije obaviti na takav način, dostava se obavlja stavljanjem pismena na oglasnu ploču. U ovršnom predmetu ovrhovoditelj (predložnik) je u prijedlogu za ovrhu za ovršenika naznačio adresu u Splitu, Petravića 1, na kojoj adresi ima prebivalište sin ovršenika Zvonko Reljić, a kao vjerodostojne isprave su priložene dvije situacije i to situacija broj 04-10/12/15 i broj 05-10/12/15 na kojima se kao naručitelj naznačuje Miroslav Reljić (predlagatelj) zastupan po Zvoni Reljiću na adresi u Splitu, Petravića 1. Također je priložen i ugovor o izvođenju radova sklopljen između Miroslava Reljića kao naručitelja zastupanog po punomoćniku Zvoni Reljiću iz Splita, Petravića 1 te društva Koncept Milenij d.o.o. Split kao izvođača radova. Dakle, podaci o prebivalištu predlagatelja koji su navedeni u prijedlogu te u prilogima uz prijedlog za ovrhu su

istovjetni, međutim unatoč tome javni bilježnik nije pokušao dostaviti rješenje na adresu iz prijedloga, već isključivo na adresu na kojoj je prijavljeno prebivalište ovršenika, ovdje predlagatelja.

Imajući u vidu sva navedena utvrđenja, prema stajalištu ovog suda dostava rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave predlagatelju kao ovršeniku nije bila uredna, zbog čega nije zakonita ni potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi koju je izdao javni bilježnik, pa je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl. 36. st. 6. OZ-a kada je prijedlog za ukidanje potvrde ovršnosti odbio.

Zbog izloženog je valjalo žalbu predlagatelja uvažiti i rješenje suda prvog stupnja preinačiti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 16. srpnja 2019.

Sutkinja

Milena Vukelić - Margan v.r.



Za točnost otpredavka - ovlaštteni službenik  
Ivana Štimac